

Діло

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ
І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шадн. 143322.
Адреса для телеграм:
"Діло", Львів.
Гол. Редактор приймає від
11—12 год. передплату
Рукописи не звертаються.

ПЕРЕДПЛАТА:
Місячно: в краю 500 зол.
За границею:
В Америці: 1 долар, Франції,
Голландії, Бельгії 20 фр., Фр.
Італії 750 ал., Німеччині 750 ал.,
Швейцарії 3 шв. фр., Чехо-
словаччині 30 ч. к., Румунії 150
лей, Болгарії 750 ал., Австрії
750 ал. — Зміна адреси 1 зол.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-26.
В СПРАВІ ОГолошень
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Чи Ваша церква, приходські будинки, читальня, школа, кооператива є забезпечені в дозволений законом 1/3 части в Т-ві Взаїмних Обезпечень "Дністер"? Якщо ні, то виповідіть негайно забезпечення 1/3 части в ПЗУВ і що виповідіть часті згоді зараз до забезпечення в

Т-ві Взаїмних Обезпечень "Дністер"
у Львові, вул. Руска ч. 20.

Непорозуміння...

(Від нашого кореспондента.)

Варшава, 24. вересня 1929.

Аж із останньої гострої статті маршала союму Дашинського "Неласні жалі" ми довідалися авторитетно те, що досі знали лише з віслюка, а саме, що незапрошення українських і білоруських парламентарних лідерів на нараду у справах бюджету було наслідком виразного застерєження прем'єра д-ра Світальського. Про мотиви того становища п. Світальського марш. Дашинський нічого нам не сказав. Однак майже одночасно (хоч і не в хронологічному порядку) ми почули теж з авторитетного джерела, чому це я покл. Славек, як голова клубу Б.Б., не вважав за відповідне запросити українських і білоруських представників на нараду у справі конституції; в усьому разі подана про це вістка в цілому ряді газет, не була п. Славеком опростована і тому треба вважати її правдивою. Отже: українські і білоруські клуби не найшлися на листі запрошених ніби тому, що вони — мовляв — самі свого часу заявили, що "не вмішуються у внутрішні справи Польщі". Можна прийняти, що такого аргументу вжив і п. прем'єр Світальський при спрєсєлюванні з листи запрошених клубів "сладнихших меншостей". Не входить в те, наскільки та причина становища шп. голови ради міністрів Гітовни клубу Б.Б. є єдиною і правдивою (нам здається, що правдива причина зовсім інша), наскільки, що недобре буде, коли мовчки приймється до відома цей формальний аргумент, "перекручується" українців, бо таким робом можна б затвердити прецедент уживання такого чудового формального аргументу при різних відносинах нагодах і в будучому.

Отже, щоб "багмучтво не ширилося": ніколи ніякої такої заяви про "невмішування у внутрішні справи Польщі" з боку Українського Клубу не було, і бути не могло, бо ідея, закладена в тій заяві, настільки нісенітна, що ніякий відповідальний український політик не міг би прийняти її та ще й декларувати, як своє становище. Зовсім інша річ негативне відношення до деяких міжнародних умов, а зовсім інша — зрєчення з основних прав, які впливають із фактичного стану, умовами цими створеного. Зовсім інша річ принципіально небажання створити історичний прецедент, що представники цього народу можуть санкціонувати умову, яка розривала долю того народу не питаючи його про його думку. — а зовсім інша річ боротьба за встановлення у новостворених умовах: ясна річ, що до цієї боротьби належить забираючи голосу з усіх тих справ, в яких він має право забороти. Що хтось буде носити всі тигари, які на нього наложено, але теж буде не тільки зрікаючись можливості відкрити тих тигарів, але навіть не скоче в цій справі забороти голосу? Це нехитове непорозуміння...

Але є ще інше. Голова Українського Клубу заявив на засіданні союму 27. лютого ц. р., що "не вмішують конституції польської республіки" — до того загальні великого значення не прийняв, бо... і тут слідували річні аргументи: малі солдавули річні аргументи негативного відношення до проекту Б.Б. на зміну конституції. Але з того не виходить, що Український Клуб зрікає свого права і зобов'язує забороти голосу при дискусії над зміною конституції, що зрікає права боронитися, скільки сил, проти чужих владувань, придуманих на шкоду тому нації, яке Клуб заступає. Зрештою, це є річ Українського Клубу, як кожного іншого, річ, котра чиниться для нього важливою: а ко-

тре менше важливе. Але він має право "мішатися" до всіх внутрішніх і закордонних справ, які торкаються польської держави, і "ліди пера" — нема такої державнополітичної справи, до якої "мішатися" міг би йому хтонебудь заборонити! Можна його всіма засобами від того відштовхувати (як не роблено в останніх двох випадках), але не можна парлям. представництву накласти тєгу, що "по українське" — до цього має польська держава право, але по польське держави, до цього українці права не мають". Інша річ, поскільки ці права можуть бути реалізовані, але само право боротьби за право не сміє бути кєвєстєюване. У таке "непорозуміння" українське представництво напевне не дасть себе ваплатати.

Очевидно, що незапрошення Українського Клубу на одну й другу нараду було подумане у першій мірі як акт демонстрації. Залишаємо на боці мотиви цієї демонстрації, яким є без сумніву — первозність з приводу щораз гірше заплатаних національних відносин у державі. Отже залишаємо на боці це саме непорозуміння, бо за нинішній стан національних відносин у Польщі може винувати українців і білорусинів — перелюбів із краківського "Курєра" чи інших аполітично настроєних "ін ребує політиків" ігнорант, але не поважні державні діячі. Та про це так мимолетно. Важніше: як є пуття демонстрації, яка відсуває українців від наради, а якої вони абсолютно ніякої ніколи ані моральної ані реальної користі й так мати не могли би і яка взагалі агорі стояла сама під знаком запиту? Колиж згадати всі перипетії обох тих мертворожених конференцій (уже нині можна казати напевне, що ініціатива п. Славека зазнала тієї долі, що померла п. Світальського), то вище ясно, що українцям і білорусинам зроблено лише прислугу, аоплачуючи їм просто чимало часу на наради, відповіди і т. д. кажучи їм — так мовити "автоматично" — цілою справою ближче не цікавитися. Отже в даному випадку не тільки жалкої прикраси "алєгєкованєним" клубам не зроблено, а навпаки, віддано їм прислугу.

Але тут інша річ не лише про демонстрацію. Малося на увазі дві річі: 1) створити прецедент задомання обов'язуючого досі союмого звичаєвого права формальної рівності всіх клубів і знову висунути одні непольські представництва проти інших. Щодо першого пункту, то він не може йти на рахунок ані прем'єра ані голови клубу Б.Б., бо і уряд і поодинокі клуби мають чєйше підляти волі запрошувати до себе на нараду лише тих, яких їм запросити подобається. Можна було лише дивуватися, що запрошення по такому довільному виборі передає за своїм підписом маршал союму, що має обов'язок зберігати згадану формальну рівність клубів. Однак із статті марш. Пілєзєвського довідалися ми, що марш. Дашинський грає справді ванадо високу гру — блок Б.Б., і т. зв. лєвиці, — щоб підчас тієї гри задати такій "дрєбничкє", як український і білоруський клуби, вхєдити в конфлікт з урядом. І тому наруги свєдомо як маршалом засади демократії і добре набуте право союму.

Щож до висунування одних "меншостей" клубів проти інших — то це тактика зовсім нова. Підписаний читав навіть дєсь теорію якогось польського публіциста, що — мовляв — правомому правлячому таборові лєкше порозумітися з "несладкими меншостями" — німцями й жєлидами, — а з лєвою — із славянськими, українцями й білорусинами. Пригадаймо собі перші часи лєво закрашеного кабінету Сікорського (згода в Антоном Васильчуком і агіданєвськєм Тарашкевичем) та історію кабінету братів Гравєських (згода з жєлидами). Аналогії аж надто яскраві, щоб їх розмазувати. Недалека будучиність відповість, чи й успіх тієї нової спрєби по старій репєрєті — буде подібний до попередньої успіхів. Чи знову не покажеться, що підлий отой манєвр був справді одним великим непорозумінням?

Чи не покажеться, що той манєвр небезпечний, і що обєсєдною може бути абрєл теорєний двох категоріє громадян

Г. Кєлєри.

ВЕЛИКІ ВЕЧЕРНИЦІ

уважає для своїх членів і запрошених гостей
УКРАЇНЬСЬКА ЗАХОРОНКА І УКРАЇНЬСЬКА БЕСІДА
у Львові в суботу 3. жовтня ц. р.
в САЛЯХ БЕСІДИ, вул. РУТОВСЬКОГО 22.
Музика jazzband-она. — Буфет добрий.
613 Початок точно в год. 8-30 веч. —

Льондонські вражіння.

(Від нашого кореспондента.)

Льондон, 20. вересня 1929.

I.

Причини, які мають дуже мало спільного з політикою, знов завели вашого кореспондента на цей бік каналу: Льондон. На двірні Вікторії автомобілі заїждять на саму стацію, під поїзд — тільки ногою поступити, і ви вже в таксіні. А величезного росту поліціант, що й на стації підлянує порядку, ще й помагає подорожнім покладати клуки в самоході тай двєрєї за ними приймає — не ізаа "напєвну", розуміється, якого ніхто й не думав давати, а зі свого урядового обов'язку: підкачувати публічним рухом і полєкшувати його, прихильно, признає та рішучє й без ніякої фаміліярності...

Ці самоходи в середині двірня і цей поліціант, що бє чєрвоної шапки сєрєдно-європєйських "урядників руху" кращє від них розв'язує труднєші стаційної сутєлоки, — належать до тих кількох (чи кільканастих) зєрхнєх особаєностей Англії, які зразу таки кидаються в очі новоприбулим.

Але ви таксіви не берєте. Навіть не тому, що клєвєї у вас нємає, і не тільки тому, що вони після париських страшенєх дєрєг, а вже й тому, що волєте пустити пішки в місто — і ноги, скорєнєй залєзачи єго ізадою, витягнуть, і з лєондєвськєю вулицєю своєю знаяємєсть відновитє.

Гдєтє собі, дєнитєся по лєвах, по крамєличних виставках, по афішах: всє воно мєє тут свій стиль, особливий, відмінний від француського й нїмєцького. Побудєтє тут кілька днєв, то й так прижєнитє до нього, що й перєстанєтє зєрєтєти на нього увагу. Але першого днє вєн жєво захєплює вашу уважливєсть.

II.

Що передовсім кидається вам в очі в Льондоні наших днєв? Бєз перєсади трєба відповісти: знаки величєзної популярності англїйськєго міністра й нєдавнього дєлєгата на гаську конференцію, п. Сновєдена. Гаська конференція, яка зробила з цієї людини, радше несправитливої, національного героя, ажє за нами, а жє такі ще сєгоднє скількє-то слїдів П. вїдно, по вулицях! Що то дєсь було в самєму розгарі конференції!

- Усмішка (Smile) п. Сновєдена.
- Вдовєлення (gratification) п. Сновєдена.
- Драматична відповідь п. Сновєдена.
- Бомба п. Сновєдена...

Вєличєзні заговєрки і написи, на полєвєжєх від сонєця полєтєх і папєрах, ще сєгоднє тєсєнтєся під вашу увагу на всіх вулицях цього бєзмєрного гєрєда, від Пікаділїє до краєвєх передмєсть. Скільє розв'єдєніє історїкє лєкєтєрєвєжєх журнєлєлє; бачитє там цього "грядучєго мужє" (coming man) з усіх бєкєв: як вєн вхєдєлє на конференцію, як з нєї вихєдєлє, як розмовляє з журнєлістєми аєяких народів (з англїком, розумієтєся, нашєго). Дє глєнитє, скільє бачитє магїєнє імє Сновєдена — повторєюємо: коли таке сєгоднє, скільє тижнєв після Гагі, то що воно було підчас Гагі!

Річ тут не в питанні про робітничу партію, чи про соціалістичну програму. Цє вїдух англїйськєго націоналізму. Стара Англія, з якою, мовля, по тому боці каналу замало чєлєдєєє, пє стара Англія припєшла, мовля, вєршєтє до сєдєва. А заговєрєлє слєво Сновєден — зі своєю вєрєпрєсною вєрєпрєсною, зі своєю прєстраєжєми очєчєма, зі своїм сєлєм обличчєм вєдуєчєх людєжєк, яка бєє двєх пєлєчєк і хєдитє не мєжє.

Хтє мїг чєгєсь подібного надїєтєся в цїй Англії, якої зєрєкурїм англєзичним бєзє нєдєлє

но холодний і коректний Чемберлен, видержаний в словах, здержаний в рухах, з традиційним моноклем і — з традиційним у консерватистів „франкофільством“.

Саме цим франкофільством тепер і докоряють тут переможеним консерватистам. Франкофільством, тобто задалеко посуненою солідарністю з французькою політикою в Європі.

Польщук тут, на вулиці, ніхто не журиться. Одиначе не треба бути аж дуже дотепним політиком, щоб здогадатися, що й польська політика післявоєнної Франції теж має своє містечко — але не першорядне, а далеке собі й скромненьке — в тому підомі англійського націоналізму, який нині влізється в ім'я Сновлена.

III.

В публичній бібліотеці „Таймс-а“ стрічаємо знайомого французя, від давня тут поселеного, кореспондента париських і женецьких газет. Перекинувши кілька книжок і кільканацять газет і журналів, виходимо з ним на вулицю і гнемо до нового великанського, модерно-парадного „Лайонса“ при Оксфордській вулиці: кольосальний, кількоповерховий ресторан, з доступними цінами і з музиками. В ньому — маса народу. Не сотні, а тисячі людей. Услуга жіноча, в чепурненьких чорно-білих, уніформованих костюмах; тільки де-не-де якийсь наглядчик чи контролер мужеського роду: відома річ, що в Англії є і чверть мільйона надвишки жіночого елементу. В Лондоні ця надвишка розмірно ще більш зазначена, ніж на провінції.

Контролер знайшов нам столик. Замовивши (обережно, щоб не попасти на якусь неможливу баранину, що й на баранячому лої усажену) свій обід, стягну розмову на „політику“.

— Що воно таке, ця неймовірна популярність Сновлена? — питаюся. — Що вона означає.

— Тільки сліпий не бачить, що робітничий уряд різко завернув цілу лінію англійської закордонної політики. Поведінка Сновлена в Газі-льорда Роберта Сесіля в Женеві, тай переговори, ведені в Америці — все те означає оконечний зворот на „сердечним порозумінням“. Теперішній кабінет думає, що так краще прислужиться британським інтересам — це його право. Але й наш, французів, обов'язок — вилітисся з традицій „антантської солідарності“. Знаєте, чому Чемберлен сьогодні такий непопулярний? Тому, що він бачить все йшов „у хвості Франції“. Він десь колись мав сказати, що він „любить Францію на чужій землі“. Цим висловом йому раз-у-раз атирали ніс під час виборчої кампанії. Коли з бідою він і вийшов послом, нужденною більшістю 40 голосів, Гендерсон аж руками сплеснув: „Монокль сера Овстена (Чемберлена) впав: на жаль, він ще не розбитий“. З якою радістю Гендерсон був би привітав погром Чемберлена!...

IV.

Говорить мені таке французський журналіст, добре зорієнтований серед англійських настроїв. Скоштувавши білого англійського пива і скрикнувши від нього — чи може й від думок, які дула — уста, мій французський товариш, по хвилині, дає міркує:

— А чейже таки Чемберлен є батьком Льюкарна. Невже й це робітничий уряд вілчує йому у вину?

— Як? Льюкарно? Аджеж вони — партія пацифістів — скромно заважають.

— Так, цим людям вже й Льюкарно занадто франкофільське. Сновден і товариші мріють про іншу угоду, англійсько-німецьку, тобто про Льюкарно без Франції. На це можна їм сказати, що є й у Франції дехто, що думає про оконечну ліквідацію антанті (Едварда VII-ого і Делькассє!) і про французько-німецьку угоду, тобто про Льюкарно без Англії!...

Мій товариш нетерпляче адрігається (він вихований в націоналістичному германофобстві) тай згірдно додає:

— Гарний собі результат лейбурської дипломатії!

А ваш кореспондент полинув собі думками від того льондонського столика до тої далекої країни, до тієї „нашої, не-своїї землі“, яка жде такого міжнароднього ускладнення, який оконечно ліквідував би плоди антантської політики в цій частині Європи.

В. Панейко.

3 наших зїздів.

I. Зїзд українських географів.

В п'ятницю 27. і в суботу 28. вересня відбувся у Львові в салі Музею Наук. Т-ва ім. Шевченка перший український зїзд учителів географії, що прибули на нього з цілого краю. Всіх учасників на зїзді 76, в тому числі 27 осіб зпоза Львова. Не прибув, на жаль, проф. д-р Степан Рудницький з Харкова, що оправдав телеграфічно свою відсутність на зїзді недугою.

Відкрив зїзд привітною промовою голова Учительської Громади проф. В. Радзкевич, по нім вистала учасників голова географічної секції д-р Олена Степанівна-Дашкевич. До президії зїзду вибрано: почесним головою д-ра Ст. Рудницького, дійсним головою доцента краківського університету д-ра В. Кубійовича, заступником голови проф. Богдана Станевича з Перемишля, секретарями д-ра Дрогомирського з Рогатина і Богдана Кордюка зі Львова.

В першому дні зїзду відчитано шість рефератів (три передполуднем, три пополудні), а саме: два д-ра Кубійовича і по одному д-ра М. Дольницького, Ю. Полянського, С. Пашкевичівної і П. Сиротюка. По рефератах відбулася оживлена дискусія, в якій забирало слово поважне число промовців. Після першого ранішнього засідання зроблено теж спільну знімку учасників зїзду.

В суботу рано були учасники на показових лекціях географії в наших львівських школах, а потім переводили над ними дискусію. Після того оглянули Музей Наук. Т-ва ім. Шевченка і зовсім солідну виставу української географічної літератури, шкільних мап то-що. Пополудні рада зїзд над справою організації учителів географії і прийняв у цьому напрямі відповідні висновки.

І зїзд українських географів у Львові мав наскрізь діловий, поважний характер і був підготований дуже солідно. Користь з нього для його учасників і для науки географії взагалі очевидна.

Новий український єпископ.

Обсаджень львівського єпископа-помічника (суфрагана), яке було актуальним майже через повні три роки, бо від смерті єп. Бодана в 1926 р., остаточно на дніх полагоджено. Від духовенства ще в початку 1927 р. вислано петицію до Риму, щоб на це місце призначено брата митрополита, о. Климентія Ігумена студійського монастиря в Уневі. Однак просьба не віднесла успіху, як важуть, головно з того приводу, що тепер у Римі з засади роблять молодих людей єпископами, а до того це радо дають брата братові за помічника. Певне були ще й інші причини — політичні.

Вибір впав на о. д-ра Івана Бучка, ректора малої семінарії під назвою „Інституту св. Йосафата“ і професора богослов'я. Номінат два рази був іменований єпископом (перший раз для навадійських українців), і за обома наворотами випрошувався, але цим другим разом Апост. Престол не угалядив його просьби. Безперечно це гарна черта в характері Номіната — така безпретенсієність.

Родився він 1. X. 1891. р. в Германові, повіт Львів, як син тамошнього дяка, що й досі там живе. Гімназію скінчив у Львові, був відзначений філльою. Теологію скінчив у Римі, де й докторизувався. Відтої й ваялись його знайомства в римськими достойниками, котрі полюблять його й проти його волі уперто підносили його кандидатуру на єпископа.

Висвятив його в Римі 21. II. 1915 болгарський єпископ Младенов. Вернувшись до Львова, о. Бучко спершу був сотрудником у св. Юра у Львові і конципіентом консисторської канцелярії. Потім був префектом дух. семінарії через три і пів року. В 1919 р. підчас польсько-української війни став організувати малу семінарію (в далній „Львівській бурі“ на ул. П. Скарги у Львові), зачинаючи з 7 хлопцями. Нині цей його інститут має вже своє ім'я, звичайно називають його „бурса о. Бучка“, а виховується в ньому около 90 учеників.

В 1923 р. Номінат був секретарем Апост. візитатора Дженокія. Від 1920 р. викладав фундаментальну теологію на нашій богос. видлі. Два рази організував паломництво до Риму, за що був відзначений хрестом заслуги і золотим медалею. Від кількох літ є радником митроп. консисторії і просинодальним екзамятором. В неділю 29. IX. відбулася його інсталяція на архidiaкона митроп. капітули, а як єпископ-помічник має стати генеральним вікарієм. Єписк. свячення прийме в Римі, куди вибирається коло 7. X.

Номінат — особа загальнолюблена у Львові, як духовними, так і світськими, котрі його ближче знають. Зважаючи, що Номінат належить до найпиріших прихильників митрополита, його номінацію треба брати як акт признання Апост. Престола для митрополита.

Номінатові складаємо щирі gratulacii.

ФЕДІР ДМДКО.

Поваги до критики.

(Дещо з нагоди критичних виступів д-ра М. Рудницького.)

Виступаючи від загальнопринятого правила, помішимо голос автора, що не є спростуванням, не зміною а ція статті ні мови, ні правопису. — Редакція.

Завжди буа і є тої думки, що критика взагалі, а літературна критика зокріба, є тим необхідним каменярським правилом, без якого не існувало б ні одної будови на світі. А коли б така й існувала, то своєю безформенною накопиченістю матеріалу не сміла б претендувати на назву того, чим вона повинна б бути — будови.

Є один такий основний закон архітектоніки, який відомий у кузатурних народах, що встигли виробити для себе всілякі життєві й мистецькі правила. Звучить він так: мало того, щоб будова була міцна; треба ще подбати про те, щоб вона виглядала міцною.

Звідси — велике завдання критики. З добрим правилом можуть поставати пишні будівлі, які видаються міцними й могутніми, хоч і зроблені з гіршого матеріалу. І навпаки: скільки цінного міцного матеріалу може марно пропадати там, де не було правила.

І тому всяка критика, приаожена туди, де, як у нас, цього цінного матеріалу цілі груді — а оконечною передумовою кузатурного й м-

стєського розвитку організму-нації. І тому ті спроби річевої критики, з якими виступив в останніх днях на сторінках „Діла“ д-р М. Рудницький в час повної нашої безкритичності й дегустивання читача через ту безкритичність — треба тільки щиро й тепло вітати.

Але є й вимоги для критики.

Правило мусить бути непогрішним. В противному разі воно не тільки не буде корисним, а зіпсує. В противному разі воно не тільки не направить, — цілє всякої критики, — а може схибити.

Але й того ще мало. Є певні випробовані способи, як те правило приказати.

Знаю один такий повчальний приклад. Відомий професор музики (в Київі) має дуже талановитого, великого учня. Вітха щасливого професора не має границь. Але професорові хочеться видобути від учня те, чого може не в силі дати людська творчість. Іспит. Останній іспит. І от професор відсилав по пробі учня додому з порадою — ще раз, глибоше простудіювати тему. Результат: нещасний професор перед бездыханним трупом любимого учня. Від великого не сталося нічого.

Непедагогічність професора? Так. Необережне користування правилом.

О, вітний користуватися правилом — дуже велика річ. Непедагогічно звинувачити критиків шульком над автором або гримнути громом над його головою. Критика — як той давеський грим: мусить погримувати час-від-часу й тим давати знати про себе. Як також ще більша може „непедагогічність“ такої ситуації, коли критик з авто-

ром ходять разом на пиво, або хрестять дітей один у одного.

Але врешті не в тому справа.

А от у тому, що існує на світі літературний забобон, що авторові „не випадає“ відповідати на закиди критика.

Можливо, це має де-яке своє виправдання. Принаймні тоді, коли річевість цих закидів очевидна й незаперечена. Але уважаю абсолютним обов'язком всякого автора вказати критикові на ті недогляди й недоречності в його роботі над авторськими творами, які тільки можуть ширити баламутство в широких масах, що завжди сліпо критики звикли приймати за останнє слово.

І от в цих цілях *sine ira* хочу вказати шановному критикові на ці місця в його писаннях, які невідповідно освітають твори автора цих рядків.

Питання: як мій шановний критик на підставі початкових томів повісти (бо ті два томи, які він взяв „у роботу“ — є тільки третинною цілою повісти) робити висновки, обов'язкові для цієї повісти?

Інтуїція — може відповісти критик.

В такому разі власне цієї інтуїції забракло шановному критикові, бо ті рядки, які подиктовані його „інтуїцією“, грішать проти дійсності й задуму скритикованого твору.

Ціла „наваза“ його на 2-ий томик повісти, яка називається „Квіти й кров“. Коли б критик виявив бажання знати де-які технічні подробиці виходу цього тому в світ (а про це він дуже легко міг би дізнатися й без свого бажання, злибаючись з видавцями книжки майже не що дня) —

ЗАМІТКИ І ВІДГУКИ.

За новий сойм ЧСР.

Розв'язання чехословацького парламенту і розписання нових виборів.

Президент ЧСР проф. Масарик декретом роз'явив чехословацький сойм, призначити нові вибори на день 27. жовтня. По останнім відомостям рішення виборів буде змінене. З огляду на те, що 27. жовтня припадає жид. свято, то — щоб уможливити нову участь у виборах словацьких і підкарпатських жидів — вибори будуть перенесені на день 30. жовтня. Призначення рішення виборів ще в тому сенсі, що новий сойм мусить погодити бюджет перед кінцем цього року.

Розпущений сойм був вибраний в 1925 р. на шестилітню каденцію. На парламентарну більшість складалося вісім міщанських партій: аграрії або республіканська партія, клерикали або левонці, словацькі клерикали о. Глінки, німці (т. зв. активісти) й інші дрібніші групи. Хрещеним стовпом міщанської коаліції були аграрії, представники великої земельної власності, і клерикали-левонці, представники дрібної (селянської) власності та міського дрібнобюджетства (склепарів, ремісників то-що). Опозицію творили різноманітні соціалістичні групи й — очевидно — комуністи. Проурядова вісьма була диктатором парламенту і всього державного життя. А одночасно вихід з коаліції хоч би однієї проурядової групи розбивав парламентарну більшість і паралізував парламент і уряд.

Як довго на чолі уряду пробував аграрій Швеція, так довго коаліційна більшість виступала солідарно. З хвилиною, коли місце хворого Швеції заняв Удржаль, передній міністр країни оборони, відносини в коаліції почали псуватися. В коаліційному кабінеті аграрії мали третю міністрію, а левонці двох. Це відношення втрималося й після приходу до керівництва Удржалем який спершу одержав теку міністра країни оборони. Але згодом він зрозумів, що ця тека і на міністра кр. оборони поклинав свого однопартійця. Вишкочковського. З тією хвилиною порушено відношення між заступництвом у кабінеті на користь левонців. Ці останні домогалися третього представника в кабінеті — хоч би без теки, але аграрії не згодилися. Негода серед хрещених партій довела до захвалення різновласти в уряді і загрожала нормальній праці парламенту. Не зовсім задоволені були й німецькі активісти, які своєю участю в кабінеті не досягнули сподіваних користей. Процес Туки у Братиславі, на якого боці стояв о. Глінка, настрівив дорожню до уряду словацьких клерикалів.

Очевидячки, поза цією парламентарною грою, яка захитала міщанську коаліцію, є глибокі розходження між самими міщанськими партіями, між селом і містом, між поодинокими національностями.

Це й довело до передчасного розв'язання парламенту та до розписання нових виборів. Хто знає, наскільки передбачити, але в загальну не сподіються рівних змін в укладі парламентарної сил.

Новий уряд в Австрії.

Минулого четверга австрійський парламент вибрав новий уряд на основі пропозиції президента поліції Шобера, який згодився взяти на себе уряд союного канцлера.

Заступником канцлера та військовим міністром є посол Вогойна (христ. соц. партія); міністр судівництва — посол горішньо-австрійського союму Оліяма (всенімер); міністр соціальних справ — проректор віденського університету проф. Інцлер; сільське господарство — посол Федермайр (христ. суоп. партія); торгівля й луба — бувший президент республіки Гайніш; міністр без портфелю — посол каріатівського союму інженір Шумс (представник союу країни).

Міністерство фінансів та освіти буде тимчасово вести канцлер Шобер. Однак вже вислано телеграму до проф. Редліха, який є в Америці, з пропозицією, щоб він прийняв уряд міністра фінансів. Міністром освіти мав би стати відомий у світі професор хірургії Айзельбергер.

Новий уряд має аложити заяву, в якій зазначить, що буде підтримувати рух Гаймвері, наскільки він буде йти легальним шляхом.

МІХ. РУДНИЦЬКИЙ.

Два покривджені — автор і критик.

Один із покривджених мислю автора і мислю обвинувачення, проти якого бороняться не можна. Наша критика має більшу й поважнішу об'язковість, ніж якабудь інша. В інших літературах вона оцінює те, що автор написав; у нас вона повинна інформуватися про те, що він хоче писати і на підставі цього робити висновок, що він хотів сказати.

Ось приклад. Вибрав собі автор сюжет і ідею. Написав 2 томи, кожний майже на 200 сторінок, дав кожному з них окремі заголовки, а на другому на закінчення поклав навіть дату і місце, де його писав. Видавці і клергарії продають ці два томи й оголошують їх, люди читають і кожний ділиться своїми враженнями, не прочуваючи, що не має до цього... ніяких відстав. Правда: писав Золя кількадецять томів свого циклу „Руґон-Маккарті“, Ромеи Ролан свого кількатомового „Жан Кристофа“, а Гельсгері свою повість про епопею „Форсалт Сагу“ — і після кожного тому критика одбирала голос, оцінюючи кожний поодиноким, не користуючись при цьому ніякою основою (інтуїцією); що автор писав далі.

А в нас?.. Федір Дудко, бігме, не повірити, що мені зробили таку саму приду, як йому. Вибрав я собі сюжет. Той сюжет, що він „Про Чортину“ і „Квіти і кров“. Щоб розповісти ясно свою ідею, хотів і писати широко, а поваді. Тоді можна би розвяснити: що таке квітка,

Звідси й скороспіле припущення, що „ідеологічна метаморфоза закоханого чи закоханої“ не жаждано перетвореній соціальній атмосфері могла б „бути цікавою психологічною студією“. Власне ця „ідеологічна метаморфоза“ й лежить в основі цілого роману, а не тільки скритикованого одного випуску.

Ще одно: „Що саме автор хотів дати нам у своїй повісті?“

Почекайте, почекайте-но, шановний критик. Скінчу — побачите. Повісті пишуться роками (так я принаймні думаю й пишу). А повісті, які пишуться в умовах, що термінами (одні з них — критична замітка) устелюють шлях до її закінчення, два рази стільки.

Більшого чого, того, що довгими безсонними ночами непокоїло автора, що десятик разів вимагало переписування цілих розділів — не додаючи критик у повісті. Наука для наших письменників: мати на увазі не публіку й критику, а тільки публіку й себе. Все.

Говорить це не самозакоханий, як Нарцис, а суворий і дуже вимогливий до себе автор з великим життєвим і де-яким літературним досвідом. Автор, у якого в пам'яті слова одного з Б. Шовієвських персонажів, що дуже гірша письменством, але одного разу відповів приятелю, коли його запитали, чи не себе самого він читає: „Панове, невже ви такої невисокої думки про мій смак?“

Відповідає сам собою закид критики до відсутності „психологічного“ моменту. Звідси й скороспілий висновок, що „далік промови в обороні (того й того)... у повісті Дудки не причинки для характеристики дієвих осіб, не чомучі особи акції, а мета сама в собі“.

Власне, коли б шановний критик не покладався з цим закінченням, він побачив би, що ці „далік розмови“ є тими „причинками для характеристики дієвих осіб“ (принаймні в томі „Квіти і кров“), і тільки ними.

ДЕНТИСТ - СТОМАТОЛОГ

д-р Степан Дмоховський

Львів.

вул. Євстахія, ч. 35.

2-3

Відгомін бомбових замахів під час Східних Торгів.

Польська преса про вислідні слідства.

Польська часописи повідомляють, що справа бомбових замахів у зв'язі із Сх. Торгами висвітлюється завдяки енергійній праці політичного відділу львівської поліції. Замахи ці виконали члени УВО. На чолі львівського відділу УВО був студент III року філософії львівського університету Володимир Попадюк. Він втягнув до роботи молодих людей, неохочих із конспіративною роботою. Попадюк крім замахів на Сх. Торги улягував був напад на поштову каретку, що перевозила гроші для однієї з держ. фабрик біля Львова. Нападом тим мав керувати Крушельницький. Напад на каретку в ост. хвилі відложив, бо актуальнішими вважалися замах на Сх. Торгах. Перед Сх. Торгами планували теж убити комісара політ. поліції Федунішина, який вів слідство в справі нападу на пошту при в. Глибочій. "Сурма" накликувала до пімоти на Федунішина та биття арештованих виконавців нападу. Та і напад на Федунішина відложили на пізніше.

Правою рукою Попадюка був Тарас Крушельницький студ. II року філософії. Він вербував членів для УВО. Йому вдалося втягнути кількох молодих людей, м. п. Лос. Кирилюка 25-літнього хлібороба, сина буш. лісничого: Наорієвича 21-літнього сина огородинки зі Знесіння; Вол. Лемішку 22-літнього урядовця в підприємстві "Наша Хата"; Лева Гошовського 20-літнього переплетника; Вол. Мазницького 27-літнього маш. механіка; Вол. Добрянського 24-літнього уч. прив. гімназ.; Ром. Качмарського гімназ. (якого брат відсиджує кару за напад на пошту при вул. Глибочій) та Андрушка (якому закидають виконання замаху на гол. двірці) й Огородника. Крім тих до того гуртка входили Ром. Віда, Мих. Терещук і Ів. Вацик. Арештовано теж кілька жінок.

Попадюк вистарався вибухових матеріалів: азотного кисню, бензину й екраніту. Бомби були але зроблені, тому вибухли шорше, ніж було обмовлено. Бомби мали кинути Віда, Терещук і Вацик. Вони оглянули Паладу Мистецтва, нафтовий шиб. адм. будинок Сх. Торгів і стайні для вистави худоби й дом. птиці. В Паладі Мистецтва мали кинути бомбу підчас присутності мін. Квартального й ін. значащих держ. урядовців, а рівночасно підпалити три згадані будинки. В дві отворення Сх. Торгів усі три вище згадані зібралися на Стрийській цвинтарі. Тут прийшов Попадюк, опісля повів їх до ресторану Лемеля при вул. Кохановського. За хвилину прийіс їм виб. матеріал.

чи є в ній „каменярське правило“ (!) і „ленін, випробований спроби, як те правило прилаштувати“. — чи вільно критиків бути шукальниками (Дудко пише „шукальником“; може „жукальником“?), далі: що таке повість, чим історична повість різниться від історії, публіцистики й педагогії, — що значить техніка твору, форма, ідея... словом: було би роботи на п'ять томів. Та редактор, зовсім так само як видавці Дудка, заявив мені: „Ні, це для вас задвоєно... Скоротіть це до одного фейлетону“. (І я скоротив. Те, що м'ягко сказати ширше, попробував сказати на один раз. І що вийшло? Нарупив і повагу критиків. Якби замість обмежитись до легатури повісті Дудка, я був пішов до його видавців, повага критиків була би втрачена. Вони були би мені розяснили, що автор двома томами щойно розмахнувся, а далі все буде ясно й цікаво).

А так? Перший докір: „непедагогічно“. Свята правда. Коли автори хотять виховувати допитливі молоді, а зтож показує, що це не дуже педагогічна лектура, то чим підірвав їхній авторитет.

Другий докір: „ще більша може „непедагогічність“ такої ситуації, коли критик в автором ходить разом на цю, або хрестять дітей однім „одного“. Це справа світогляду. Є в нас і інша метода, більше поширена. Ті, які разом з тобою (однопартийники, одноірці і всі, що „роблять в однім інтересі“), вважають, що найбільше ідейною інтересом є боронити найбільших зурпаних своїх кумів, а нападати принципово на кожного виступ своїх „ідейних“ (себто дуже часто: особистих) противників).

Як в нас розуміння об'єктивності в критиці — найкращим доказом цього, що такий заклад робить мені автор, в якого повісті напроти всього тому ходять гонять себе дружньо у ро-

КІНОТЕАТР

„СТИЛЕВІЙ“

ШАШКЕВИЧА 5.

Початок в год. 4. попол.

НОВИ ПРЕМ'ЄРА!

Величава подвійна програма 20 актів.

- 1) Геніальний Ronald Colmann і Norma Talmadge в величавім фільмовім архитворі під заголовком: „КІК“ (танцюристка з Folies Bergeres)
- 2) Conway Tearle в прегарній і зворушуючій драмі під заг.: „ЗТОПТАНА ЧЕСТЬ“. Ціни місць: від 50 сот. до 2 зол.

Змовники потрапили на труднощі, бо поліція одержала довірочні вісти про сплановані замах на обсадна Сх. Торги. Змовники втратили підвагу. Щойно коло 1. год. вибралися на Сх. Торги. Терещуків вибухла бомба на вул. Понятовського. Вибух почув Вацик, який мав підпалити нафт. шиб. З жаху кинув бомбу в корчі й утік. Ром. Віда мав кинути бомбу на адм. будинок Сх. Торгів. Не міг на це рішитися, тому коло 2. год. лишив валізу в касерки Ротівни та сказав, що відбере її хтось, покликуючись на його назвище: Редер. Валізка вибухла в год. 9.30.

Як уже вище згадано, польські часописи твердять, що членів для УВО вербував Тарас Крушельницький. Запрошений „Кружком Українок“ учня співу в знес. читальні. Згаданих членів звербував підчас проби жін. хору й обідав їм заплату. Коли вдалося намовити йому трьох перших записяг їх „на револьвер“. Крушельницький передав записяжених Попадюкові. Попадюк пояснив їм відносини в організації та почив як мають зізнавати в емент. поліц. і суд. слідстві. Дальших членів: Лемішку, Гошовського, Мазницького, Вацика та Добрянського записяжено на Знесінні. Вбійство Федунішина улягнував також Попадюк. („Слово Польське“ пише, що Крушельницький) Віда мав слідити ком. Федунішина, а бити його мали Качмарський, Наорієвич, Лемішка та Юр. Ошникевич. Вбійства мали доконати на пл. св. Антіоїа, де Федунішин поїздя висідав з трамваю між 10 і 11 год. Качмарський, Огородник і Віда споміж страганів мали стріляти у Федунішина, а Наорієвич, Лемішка та Гошовський мали стрілами помігти до втечі вбійникам і стріляти до кожного, хто перешкадавав би втечі. Визначено вулиці, якими мали втікати.

Загалом у зв'язі з бомб. замахами сидить у судових арештах 30 людей зі Львова та провінції.

Комунікат ББ.

ББ. оголосив 28. вересня комунікат, у яким сказано, що ББ. завініціював був конференцію не в соїм, себто на терені політ. боротьби. На конференції можна було устійняти бодай порядок праць комісії та означити різниці думок. Конференція могла теж спричинити дискусію в справах конституції. На пропозицію це соїм. партії (за відмовою Рев. Фракції, НРП лівих, Жид. Клубу та Стр. Хл.) дали відмовну відповідь і тимсамим ухилилися від того, щоби посузати вперед конст. справи.

палі революційної боротьби ідейна „уенерівка“ й ідейний комуніст. Їм це вільно, а критиків з автором ні.

Немає ради. Коли критик не в силі збагнути твору автора, це вже вина одного з двох. А може видавця. Дивно лише, що в таких випадках покриваженням вважає себе автор, а не критик. Явна присаєжних — читачі — заводи є за покриваженням. А більшість заводи у нас пересвідчена, що автора „нищать“ з якихось-там неясних, особистих чи партійних мотивів, навіть... коли сказано собі німні взаємно правда не в силі порушити їхніх товариських взаємин.

І навіть ті читачі, що нишком погоджуються з осудом критика, заявляють, що правди не слід говорити прилюдно, бо це непедагогічно й непатріотично. І доказ: не один учень, оцінений несправедливо вчителем кичить самотужетвом. На щастя, відношення критика до письменника не має нічого спільного зі школою, де пишуть „дуже добре“ і „недостаточо“.

І ще раз треба повторити: одна справа літературні прикмети твору, друга — його педагогічно-патріотичний успіх.

Та навіщо переносити сумні явища педагогії до літератури? Адже в цій царині існує один чудовий закон справедливості. Автор і критик звертаються адебільша до зовсім інших читачів. Навіть та сама їхня аудиторія діляться на дві частини, з яких одна признає рацію авторів, друга критиків. Автор має заводи більше даних, щоби захопити собою аудиторію, він може користуватись квітами поезії і запахом крові. А критик мусить навіть захоплення перепустити крізь призму холодної рефлексії. Результат? Публика має жіночу вдачу; їй легше промовити до серця, ніж до розуму.

Повітряна фльота Ватикану.

Сенсацію в Римі викликало, що Ватикан замовив кілька літаків. Літаки ці, самособом, використані будуть лише для комунікації представників влади Ватикану і мешканців.

Борвій на Фльориді.

Із Міямі повідомляють, що жертвою борві в Насав впало около 20 людей. Всі будинки знищені. Телеф. комунікація перервана. Корабель „Принцес Монтань“ розбився об скелі біля Насав. Його підірвало в кількох місцях.

Зі спортивного життя.

Україна — Світезь 3 : 3 (2 : 2).

Україна II. — Світезь II. 2 : 0 (1 : 0).

До змагань з мистцем львівської Б-кляса Світезь виступила перша дружина України і склали: Новицький (ворота), Грецул, Скрегота (оборона), Воробець, Рак, Цимбала (поміч) і Жун Магоцький, Лисик, Петрів, Терлецький (напад). Відсутність неадужуючого Кобаяра, якому лікар наказав відпочинок, давала дуже сильно відчуватися в нападі, що через те стратив на пробоваости, а передовсім на доцільности стрілів. Україна була без сумніву дружиною ліпшою і технічно переважала свого противника у всіх частях, але тої своєї переваги не зміла використати цифрово. Світезь грала невинчайно амбітно і в великій запалом і цим своїм прикметам завдячує ремісний висід змагань. Голи для України стріляли: Лисик 2 і Магоцький. Видців ок. 800.

Друга дружина України перемогла легко резерви Світезі, при чому гра цих дружин була спокійна до самого кінця — в противенстві до неспокійно-нервової гри обох перших дружин, особливо в другій половині. До того причинялася головню неадекватно виступаюча частина нашої публіки, що замість підбадьорити нашу дружину, всякими шубацькими вигукми на адресу судді і гравців Світезі робила атмосферу просто нестерпну. На будуче такі неадекватно виступаючі елементи рішуче не повинні мати місця на українському грищі.

Змагання лігових дружин.

Львів. Рух—Чорні 5:2 (4:1).

Краків. Гарбарня—Варшавянка 5:0 (3:0).

Краків. Краковія—Легія 3:3 (1:1).

Варшава. ЛКС—Польонія 2:1 (1:0).

Лодзь. Туристи—Варга 2:1 (0:1).

Катовиці. Висла—ІФЦ 4:2 (1:2).

За вхід до Ліги.

Львів. Лехія—9 пац (Седльці) 5:2 (1:1).

Дужання в спортивім цирку.

В четвер (26.) і в п'ятницю (27. вересня) відбулося знову по п'ять дужань. В четвер вийшов Щербінський переможцем над брутальним Горвачком, якого дискваліфікували. Тяжкий і сильний Відалін у 22 мін. поклав Самсона, що в цьому році видимо ослаб. Штекер поклав несподівано колюса Шнайдра вже в першій минуті, Грінберг у 6 мін. — Шварцбауера. Боротьба Пошофа з Бартіком по 20 минут не дала вислуду. — В п'ятницю цирк мав сенсацію, бо до змагань з Пошофом зголосився атлет у масці. Був ним, як виявилось, інструктор тяжкої атлетики Йосиф Верма, якого Пошоф поклав у 7 мін. Вислуді інших змагань такі: сильний Бартік поклав у 5 мін. Горвачка, Самсон у 6 мін. Брікнера, Карш у 41 мін., Шнайдера (з подвійного нельсона). Остання пара: Щербінський-Грінберг, звела між собою прегарну технічно боротьбу, яка по 20 минут не дала ніякого вислуду.

† ПОСМЕРТНІ ЗГАДКИ.

Іван Сас-Лісковицький, буаш. радник скарбової палати, комісар Народного Дому, помер 29. вересня в 67-ім році життя. Похорон у вівторок 1. жовтня в дому жалоби при вул. Дзвинницького ч. 9. В. Я. П.

Сокольське свято у Львові.

Виступ соколів та соколок у 35-ліття Сокола-Батька.

Як уже нашим читачам відомо, в суботу 21. в неділю 22. вересня ц. р. відбулося у Львові сокольське свято в приводе 35-ліття Сокола-Батька. Першого дня (в суботу) відбулися легкоатлетичні змагання соколяків і спортових тружених, яких осяга (деякі дуже замітні) були у нас вже позаяти. В неділю відбулося дійсне сокольське свято, і про нього хочемо сказати тут кілька слів.

Зачалося незалежне свято серед дуже несприятливих умов. В 7. год. рано пожевою Службою Воєною, яку відправили о. Омелян Горчинський, Служби Божі вислухали всі ті сокольські жінки і чоловічі чети, що прибули раніше на площу вранці, аби відбутися переполуднем потрібні проби. З Львівської громади не було в тому часі майже нікого.

В год. 3-й пополудні зачалося прилюдний виступ соколяків радів, якому пригадалося до 3.000 виців. Учасників соколов і соколяків було до 1000. Дошкульне зимно і майже безперервний дощ відбивали безперечно дуже відомо як на фронтенці рухоників та рухоничок, так і на фронтенці публіки, тим більше, що після спавнення трибуни нема тепер де на площі Сокола-Батька перед дощем сховатися. Коли ванги це від увагу, то фронтенція на святі Сокола-Батька можна вважати зовсім вдоволяючою.

Під звуки оркестри львівських трамвайників зачалося пополуднєве свято переглядом соколяків чет, що випав доволі справно. Особливо жарно виглядали барвні ради соколяків. Після того бачили ми тільки виправи вільноруч соколяків, виправи на приладах, виправи списами та вежі. Всі ці виправи випали бездоганно, не зважаючи на рохотливий терен і беззастанний дощ. Інші точки наміченої програми змагаль, на жаль, не могли відбутися, бо серед ясного дощу було це просто фізично неможливо.

Свято, зваживши всі ті перешкоди, можна уважати на загал удатним. Шкода тільки, що зважаючи на його підготовку енергії та праці не виявилися через ці перешкоди в такому прилюдному повисі, який можна було б оглядати при істній погоді.

Два міжнародні студентські зїзди.

Ч. XL Конгрес Міжнародної Студентської Конфедерації.

(Довідаєчя.)

В III комісії розбирали справи виміни студентства між поодинокими країнами та континентами, відтак справу публікацій, еквівалентії академічних дипломів, справу поладки українського студентського хору до західної Європи, організацію студентських екскурсій до СРСР, тощо.

Дотично українського хору ухвалено продовжувати заходи для його висилки до скандинавських країн та до Німеччини.

Над справою організації екскурсій до Рад. Союзу вивалялася була надзвичайно оживлена дискусія, яка тривала дуже довго і в якій забирали голос всі делегації, при чому український делегат подав правдиві дані про відносини на Радянській Україні. Всі промови (навіть соціалістичні студентські представники з Латвії та Данії) висловилися проти організації екскурсій в ім'я Конфедерації до Рад. Союзу, а це тому, що європейський студент там нічого не бачить, бо загрозливому студенту нічого не подобається, бо загрозливому студенту показують студенти в СРСР тільки паляничні села.

В п'ятій комісії предложила наша делегація обширний реферат про економічне положення українського студентства, його самопомогову діяльність, кооператив, студентські домівки і т. д. Комісія ствердила, що українське студентство активне в економічній діяльності досить поважну активність.

Славянська комісія не сходилася цього року згадати на нараді, бо грозна ій шкловити розбиття та упадок славянського престижу на міжнародних студентських форумах. Річ у тім, що вже в кулуарах висунуено три славянські мови на наступний шкільний рік у Конфедерації: українську, польську та московську. Ще найбільш шанси мала московська мова, бо її підтримували південні славяни, особливо ж болгарі. А тому, що прийняли озаці з цих трьох мов як четвертої офіційної мови в Міжнародній Студентській Конфедерації лутувало за собою розбиття славянської комісії, славянські делегації погодилися на «статус кво», себ-то, що чеська мова лишиться й на найближчий академічний рік четвертою міжнародною мовою в Конфедерації (понад англійської, французької та німецької).

Пов'язані будапештського візду подала

українська делегація між чужинців дуже багато української інформаційної літератури в чужих мовах. Особливо великий попит за цю літературу був серед малярів, шведів, еспанців, італійців та німців.

Українська делегація брала участь у всіх офіційних прийомах (міністерств закордонних справ та шкільництва, головного міста Будапешту і т. д.).

На закінчення хочемо ствердити той сумний факт, що українська делегація була цього року дуже мала й тільки з дуже великим трудом могла вона вивалятися зі свогою задоволення, тим більше, що українці заступали в Будапешті також і білоруське студентство, яке не могло приїхати до Будапешту. Край не підтримав цього року наше студентство в його міжнародній акції, Америка також ні, а українська еміграція в Європі тільки частинно. Хоч не можна красомо студентству закинути цікавоту пасивності супроти нашої міжнародної акції, то всеж таки його цьогорічне поведінка в цій справі аж надто дивна й незрозуміла. Сподіюємося, що на слідуючий рік буде ліпше.

Капотівський.

НОВИНКИ

— Український Університет у Празі вже почав записи студентів на зимовий семестр 1929/30; вони будуть продовжуватися до 15. жовтня. Виклади почнуться з цього-ж 15. жовтня.

— Талергофські торжества. Наші галицькі „русські“ на знак свого життя і діяльності від часу до часу устроюють талергофські торжества, на яких крім Богослуження за померлих талергофських страдальців проголошують більш або менш крикливо-маніфестативні промови та виявляють у всякий спосіб свою тугу за „единою і невідомою“. Недавно устроїли вони таке торжество у Куликові. А що перемиський владика заборони священникам брати в ньому участь, Богослуження відслужив їм місцевий, латинський парох у костелі. Найбанальше чергове торжество має відбутись у Перемислі, головою заходом світських „тружеників“, які резигнують і з латинського і з греко-кат. Богослуження, а мобілизують всіх православних батюшків Лемківщини і з ними та при їх участі будуть поминати талергофців та бодритися до дальшого ширення „іри батьків“.

— З українського музичного світа. З українських музичних кругів у Відні повідомляють нас, що 24. вересня ц. р. відбувся там вступний іспит до Державної Музичної Академії. З наших землячок адала іспит на найвищий курс молоденька півністка п-на Марія Витвицька, з 8-го року Музичного Інституту ім. Лисенка в Перемислі, учениця відомої півністки п. Володимирі Божейко. Іспитова комісія признала, що наша землячка найкраще підготована з усіх, що здавали цей іспит. Це доказ, що Муз. Інститут ім. Лисенка під мистецтвими проведом першорядних сил дуже гарно розвивається, коли дає елеви до одної з перших Музичних Академій у світі. Зокрема бажемо молоденькій півністці якнайкращих успіхів у її дальшій праці.

— Львівські самогубці. За один день було у Львові аж чотири спроб самогубства, з чого три жінки: одна жінка поліційного агента випала велику склянку йодину з алькоголем, друга легка дама пила чисту йодину, третя жінка вчителька заважилася спробувати аж отруту на шурі. Врешті 25-літній молодівець, Станіслав Бяли, що вийшов після кількомісячної в'язниці за крадіж так набрид собі життя, що теж випив з розливи замість горілки отруту. — Майже самогубство можна вважати бушш. підполковника російської армії Волод. Бранда, що пив у Львові від літ без тям, аж алькоголем затроївся на смерть.

— Вкрали гроші, ще й чоботи здерли. Якійсь помисловий злодій приписався на вул. Леґіонів до торговця худобою з Погорілиць (біля Перемисла) Бавма під пригоною, що він найшов його портфель. Щоби зревідувати Бавма, запровадили його з товаришем до брами кам'яниці при загляданні вулиці, де оба переглянули кишені та його портфель. Портфель передав злодій товаришеві, записаний в газету. Після того стягнули з Бавма чоботи, нібито, щоби переконатися, чи не сховав портфель в чоботи. Тепер уже, як знайшовши в чоботах чілого, віддали Бавмові

його портфель, записаний в газету. Одні злодії відійшов, а та ним утік і другий з Балківщини чоб. бітими. Балковці замість 1.800 зол. дали в газеті тільки скравий папір.

— Комірни для одної кімнати. На жовтень приходить нова автоматична підплата в проц. на 1-кімнатні помешкання. Зате ці комірники не будуть уже платити окремого додатку за воду і опалити за канал.

— Жертва харбинства. В окружний військовий шпиталі в Кракові поїснені у несприятливій місці на власних шлейках сержант Хомік, що там лічився. Причиною самогубства були анкиди проти сти, що він у свій час був свідком у процесі проти військового лікаря Романського, обвинуваченого в харбинстві при бранні. Хомік рішив своїми звинуваченнями про засуд Романського.

— За полєкцією для сторожів і комірників. „Газета Поранна“ принесла 29-го ц. м. статтю на актуальну тему для мешканців Львова. У ній домагаються, щоби комірники поодиноких камениць мали ключ від воріт до дому, а не потрібували ждати аж сторож прокинється. За цим промовляють такі аргументи: 60 проц. каменичних сторожів умирає на запарення легень; вони вибігають зприсони розкриті та неодагнені в студеному ніч з теплого ліжка або постійно сплять одягнені, бо не можуть зовсім хвили одгати і розлягати. Далі: нерідкі є випадки, коли дзвінок від воріт псується і комірники мєрне довго на дворі, ніколи не маючи змоги переночувати в хаті. На чужині, в Німеччині й в Англії, кожний комірник має власний ключ. У Франції сторож відчиняє ворота автоматично, не вставлючи з ліжка. Аргумент деяких власників домів, що сторож відчиняючи ворота не впустили злодія, не адекватно критики.

— Ріжні вістки. Комісаріат освіти СРСР поклав на індекс творч жидівського письменника Шальома Аша за те, що він виступив проти радянського уряду. — „Вечерня Москва“ приносить звістку, що новий комісар освіти Бубнов видав розпорядок про мілітаризацію шкільної молоді. — Міжсоюзна комісія для справ Рейніци знову радитиме в Вісбадені. — Болгарське телеграфічне агентство заперече бушим-то король Борис освідчився ромуцький княжий Ілєані. — Скільки осіб, що приїжджає до Марієнбаду й Карльсбаду зростає з кожним сезоном: цього року було в першій 42.000 гостей, а в другій 64.000. — У Біяріж якійсь невідомий українець в кімнати підчас сну голландського консула з готелі дорожничості на пістреті між Франції. — На залізничній шляху недалеко Кочанів (Югосавія) відкрили три цекольні машини під ред приходом поладу: їх підкакали імовірно македонці. — Світлий мистець у ситківці француз Лакот заручився з жіночим мистцем франції голфа Сімоною Тіон.

3 концертової салі.

Концерт для учасників конгресу „Просвіта“.

В неділю 22. IX. святкувала „Просвіта“ свій ювілей концертом, що відбувся для учасників Освітнього Конгресу в салі Лисенка. Ось жмукот вражін з того концерту, владтованого заходом львівської філії „Просвіти“ 10 минут перед 20-гою годиною, на яку був назначений початок концерту, підходжу до будинку Музичного Товариства. Перед будинком товпляться люди. Довідаюся, що ждуть там кінець кімнот вистави, яка відбувалася в тій самій салі, в якій має бути концерт. Вхожду у вестибуль і з трудом протискаюся крізь товпу народу, що стиснулася головою біля мадої будки, над вікномцем якої видніє напис: „Каза“. Шукаю очима, чи ще де нема нас і зір мій паде на великий стіл, на якому видніє білети. Один з трьох панків, що сиділи біля стола, вже готов був запропонувати мені білет на — жидівський молодець, який відбувається за кілька днів у цій-же салі.

Полагаючую формальності таки при касі і в гардеробі (добре що у мене сильні лікті й іду на гору, до салі. Кіно ше грає, хоч вже година 20.05. Міркую, що є час піти на прохід, відходжу і вертаю в год. 20.30. При аході до салі багато людей гуторить, покурею панідо, а навіть сльозує на долівку. На мій паперці недокурки, рештки стиглою, то-що а все те в „артистичному“ неспорядку, як і пристало на дім — українського мистецтва.

На салі народу багачко. Більшість відшукує свої місця. Дехто безбардно допитується за білетами. Більше практичні сідають там, де ще ніхто не сидить. Деякі з них „мають таке не вступати з раз занятістю місця навіть тоді, коли хтось має нахабність мати місце білясту, саме на „окуповане“ місце. Тому число білету, саме на „окуповане“ місце. Тому разом з іншими під стіну і розгладжує по салі. Вона відколена. Найбільше видно по новеньких написах: Wyście, i miejsce i t. d. Зворушливий приклад des friedlichen Düring dringen суцільської культири аж в мурі української інституції, підчас концерту „Просвіта“.

Навешті по 40 минутх спізнєння зачалося

В друкарні Видавничої Спілки „Діло”. Львів. Ринок ч. 10.